

Hej Svante.

Detta svar är nedskrivet i all hast och kanske inte så utförligt som du önskar men ditt brev förtjänar ett svar.

Vad bra att du ställer upp och stödjer Eva. Hon behöver stöd och vi har varit oroliga över henne under en lång tid. Hon tillhör ju vår familj. Att du även är specialist i rättspsykiatri kan ju också vara till hjälp.

Ska ta kontakt med förlaget för att se vad som kan göras så att du slipper känna att vi profiterar på dej och din yrkeskunskap. Detta är ju som du säkert förstår inget som vi har gjort medvetet eller ens velat. Du vill även ha ersättning för att Stieg använt ditt namn i sin bok. Vill du ha de pengarna personligt eller har du något önskemål om att de i stället skickas till välgörande ändamål? Och hur mycket har du tänkt dej i ersättning?

Jag kan bara hålla med dej i dina beklaganden om det juridiska spektaklet som blivit offentligt i media efter hans bortgång. Där måste du vände dej med dina klagomål till media och inte till oss. Vi har inte haft någon del i detta utan har medvetet legat ganska lågt för att undvika skitprat och även om omsorg för Eva. Däremot har vi gärna ställt upp och svarat på frågor om Stieg. Vi hade naturligtvis varit glada om Stieg hade ordnat med testamente så hade vi sluppit allt spektakel runt detta.

Sen vill jag rätta dej, jag är inte revisor, har aldrig varit och kommer aldrig att bli.

Varför Stieg inte skrev ett testamente till Evas förmån vill vi inte heller spekulera i. Däremot är vi tvungna att hantera den situation som vi hamnat i p.g.a. detta. Det patetiska är att vi inte har kunnat ha en dialog med Eva om detta. Där har inte Eva underlättat kommunikationerna.

Så till dina frågor Skulle Stieg önskat att Eva tvingades flytta från bostadsrätten de ägde tillsammans? Där är svaret absolut inte. Vi har hela tiden sagt att det är självklart att Eva ska bo kvar. Vi har överlåtit Stiegs andel av lägenheten för sedan länge. Och vi har inte velat ha några pengar för det.

Skulle Stieg accepterat att Expos datorer genomsöktes i jakt på manuskriptet till en fjärde bok? Knappast. Vi har inte deltagit i någon jakt på denna bok. Där har vi istället nekat till att få 50% av intäkterna mot att boken skulle färdigställas. Vi har sagt att vi ska inte ha några intäkter över huvud taget från den fjärde boken. Stieg har sagt att intäkterna från den fjärde boken skulle gå till Expo och så skulle det blivit om den gick att färdigställa. Men nu är den frågan ur världen då vi har kommit överens med Eva att den inte kommer att ges ut.

Skulle Stieg accepterat att hans manuskript utnyttjas av kommersiella filmbolag? Där blir svaret ja, där har vi gått efter vad Stieg faktiskt har skrivit och önskat, inget annat.

Och till din sista fråga, skulle Stieg önskat att vi kontrollerar inkomsterna, och först efter negativ publicitet i pressen backar och avstår några smulor till Eva och Expo? Att vi skulle avstå några smulor först efter negativ publicitet stämmer inte. Vi har velat ha en dialog med Eva hur pengarna ska fördelas men Eva har tyvärr inte velat ha den dialogen med oss tidigare. Och vi hoppas att det blir större smulor i framtiden.

Jag har märkt att i det här fallet verkar många journalister, framförallt frilansjournalister, helt tappat bort sin etik och yrkeskunnande. De skriver artiklar utan att kontrollera fakta, utan att kontrollera om det finns någon som helst sanningshalt i vad de skriver och utan att prata med oss. Därför blir jag inte heller förvånad att även du har blivit vilseledd av media om du tror på allt som har skrivits, vilket man kan tro av dina frågor att döma. Om journalisterna hade varit bättre på att kontrollera sina uppgifter så hade du sluppit skriva ett öppet brev där du varit så uppenbart vilseledd.

Förstår att du känner dej frustrerad över att frågorna om Stieg inte har fått någon lösning ännu men det är inget mot den frustration jag känner över detta. Och naturligtvis hade vi hellre haft Stieg kvar och låtit deckarna varit oskrivna.

Med vänliga hälsningar

Joakim Larsson